

¿Puedes Probar la Existencia de Dios? (*Por qué a los filósofos y ateos les gusta ésta pregunta*)

por Gregory E. Ganssle, Ph.D.

Desde que Immanuel Kant escribió su *Crítica de la Razón Pura*, ha sido común para la gente pensante insistir que es imposible probar la existencia de Dios. De hecho, ésta afirmación ha sido elevada a el nivel de dogma en la cultura intelectual Americana. La razón que yo sé que esto es considerado un dogma incuestionable es la reacción que obtengo cuando hago la pregunta. Cuando alguien dice "no puedes probar la existencia de Dios", yo quiero preguntar "Cómo lo sabes? Me acabas de conocer! Cómo sabes lo que puedo hacer?"

Qué quiere decir la mayoría de la gente cuando hacen esta afirmación? La mayoría de la gente quiere decir que yo no puedo dar un argumento filosófico de la existencia de Dios que convenza a toda la gente pensante. Es imposible, entonces habrá que dar un argumento que tenga una aprobación convincente. Si mi argumento no convence al ateo más ardiente, entonces no he probado la existencia de Dios. Como no puedo convencer a tal ateo a creer, mis argumentos no cuentan como prueba. Si no cuentan como prueba, qué tan buenos son?

Estoy de acuerdo que no puedo dar un argumento que convenza a toda la gente pensante. Pero qué me dice esto? Me dice esto algo acerca de Dios? No. Esto me dice más acerca de la naturaleza de la prueba que lo que dice acerca de la existencia de Dios. Yo no puedo dar un argumento que convenza a cada uno sin la posibilidad de que duden que Dios existe. Eso no es problema. Yo no puedo dar un argumento para una conclusión filosófica interesante que sea aceptada por cada uno sin posibilidad de duda.

Yo no puedo probar más allá de la posibilidad de la duda - de una manera que convenza a todos los Filósofos--que las "Rocky Mountains" están realmente aquí como objetos mentales-independientes. No puedo probar que el Universo vino a existir hace cinco minutos y que todos nuestros recuerdos no son ilusiones. No puedo probar que otra gente que ves en las universidades tienen mentes. Quizás son robots muy inteligentes.

No hay conclusiones filosóficas interesantes que puedan ser probadas más allá de la posibilidad de la duda. Entonces el hecho de que los argumentos por la existencia de Dios no producen una certeza matemática, esto no debilita el caso de la existencia de Dios. Simplemente plantea la pregunta de la existencia de Dios en la misma categoría que otras preguntas tales como la existencia de mentes independientes externas del mundo y la pregunta de cómo sabemos que otras gentes tienen mentes.

Esto significa que los argumentos por la existencia de Dios son inútiles? Para nada. Seguro, no puedo probar un argumento que convenza a toda la gente pensante, pero esto no significa que no tenga una buena razón para creer en Dios. De hecho, algunas de mis razones para creer en Dios pueden persuadirte; aún si no eres persuadido a creer que Dios existe, mis argumentos no son inútiles. Es razonable creer que las montañas son reales y que nuestros recuerdos generalmente son confiables y que nuestras mentes existen. Es razonable creer estas cosas aunque éstas no puedan ser probadas. Quizás algún argumento de la existencia de Dios te persuada que creer en Dios es razonable.

Entonces cómo sabremos que Dios existe? En vez de buscar conclusiones indudables, pesemos evidencia y consideremos alternativas. Cuál alternativa encaja mejor en la evidencia?

Si te gustaría ver algunas razones que sostengan la existencia de Dios, ve el artículo ["Hay un Dios?"](#).