

JESÚS, LAS RELIGIONES Y LAS GUERRAS JUSTAS

*¿Existe tal cosa como una Guerra justa?
¿Hasta que grado las religiones provocan guerras?*

por Paul Copan

¿Quién de nosotros no ha escuchado el argumento de que "la religión lleva a la guerra? Estamos familiarizados con destructivas campañas militares en el Medio Oriente y en el norte de África en nombre del Islamismo. En el nombre de Cristo, los Cruzados marcharon para recuperar tierras que antes estaban en posesión del Cristianismo. En los siglos XVI y XVII (1550-1650) las guerras en Europa entre los protestantes y los católicos trajeron mucho derramamiento de sangre. Ha habido masacres zaristas en contra de los judíos - con frecuencia con justificaciones religiosas. Mahatma K. Gandhi Fue asesinado por un militante hindú en 1948; el primer ministro de Sir Lanka fue asesinado por un monje budista en 1959.[1] En nuestros días, hemos visto a los católicos y a los protestantes peleando en Irlanda del Norte. En India, hemos visto a los hindúes y a los musulmanes luchando entre ellos. Los budistas y los hindúes han estado peleando en Sir Lanka. Hemos visto al Ayatolá Khomeini pidiendo la muerte de Salman Rushdie debido a sus Versos Satánicos.

¿La religión lleva a la violencia o a las guerras religiosas?

Varias observaciones están en orden:

1) Es extremadamente simplista, opuesto a lo que la autora Regina Schwartz ha declarado,[2] decir que el "monoteísmo" ha traído un "legado de violencia" a las sociedades occidentales y que las religiones no occidentales no están asociadas con la violencia.

2) Mucho del derramamiento de sangre en el siglo XX fueron el resultado de ideologías ateas. Es irónico que la religión sea culpada por la violencia, pero los críticos de la religión guarden silencio cuando una fe atea o secular - como aquella del Estalin o Mao Tse Tung - descarga destrucción total sobre millones y millones de vidas.

3) Así que lo que debemos apreciar es la enseñanza esencial de lo que dice una religión, no meramente a su abuso, y juzgarla desde esa perspectiva. ¿El tomar la espada en nombre de Jesús para promover el cristianismo es acaso consistente con lo que Jesús afirmó? Podríamos preguntarnos lo mismo acerca del Islam o el Hinduismo.

4) De este modo no es la religión por así decirlo lo que perpetra la violencia, pero una mente en particular que busca usar una ideología o una justificación religiosa para controlar el pensamiento de las personas y restringir las libertades más fundamentales.

5) Donde la libertad de conciencia o la libertad religiosa o los derechos de las mujeres estén siendo abusados, todos nosotros debemos rechazar esto como erróneo. Algunas veces esto significará poner en tela de juicio a quienes dicen tener la misma afiliación religiosa que nosotros, pero ellos utilizan fines violentos para promover su sistema religioso. Por ejemplo, ¿Dónde estaban las personas para condenar al Ayatolá Khomeini por desear la muerte (fatua) de Salman Rushdie por sus Versos Satánicos?

Guerras Religiosas entre la misma religión.

Estoy encantado de que tengamos un representante musulmán aquí; es precisamente esas personas de influencia cuya voz puede contribuir a promover los cambios necesarios en las sociedades basadas en la fe islámica alrededor del mundo para que puedan ser parte de la villa global en la que nos encontramos nosotros.[3] Por ejemplo, Muqtadar Khan (un musulmán de la India, que ahora vive en Michigan) del Centro por el Estudio del Islam y la Democracia con valentía escribió después del 9/11, desacreditando intolerancia en nombre del Islam:

La ocupación Israelí de Palestina es quizás central para las injusticias musulmanas en contra del occidente. Mientras reconocemos eso, debo recordarles que Israel trata a su millón de ciudadanos árabes con mayor respeto y dignidad que la mayoría de las naciones árabes trata a sus propios ciudadanos. El día de hoy los refugiados palestinos pueden establecerse y llegar a ser ciudadanos estadounidenses pero a pesar de de toda la retórica del mundo árabe y de las uniones Coránicas (24:22) ningún país musulmán a excepción de Jordania extiende este apoyo para esos palestinos. Mientras que nosotros abierta y consistentemente condenamos a Israel por su enfermizo trato hacia los palestinos nos quedamos callados cuando los regimenes musulmanes abusan de los derechos de los musulmanes y masacran a miles de ellos. ¿Recuerdan a Saddam y el uso que hizo de armas químicas en contra de los musulmanes (Kurdos)? ¿Recuerdan

los excesos del ejército pakistaní en contra de los musulmanes (bengalíes)? ¿Recuerdan al Muja ideen de Afganistán y su masacre mutua? ¿Alguna vez los hemos condenado a ellos por sus excesos? ¿Hemos demandado la intervención internacional o la retribución en su contra? ¿Saben cómo los sauditas tratan a las Shias minoritarias? ¿Hemos protestado la violación de sus derechos?, pero todos estamos deseosos de condenar a Israel; no porque nos importen los derechos o las vidas de los palestinos, no es así. Condenamos a Israel porque "los odiamos".

Éstas son palabras valientes, pero son totalmente necesarias para que haya cambios dentro del Islam. **El mismo tipo de mesuradas y firmes denuncias están a la orden del día cuando hay abusos en contra de la humanidad a nombre de cualquier tradición religiosa - incluyendo la mía.**

Tolerancia Religiosa sin guerras religiosas.

6) Así que, las declaraciones verdaderas con respecto de cuan única sea una religión no perpetua la violencia - por lo tanto aquí, unas palabras acerca del pluralismo religioso:[4] Aunque el Dalai Lama rechaza la existencia de un Dios Creador, aún aprecio lo que él hace para promover la paz. Él clama que el Budismo Tibetano es "La más alta y completa forma del Budismo".[5] Además, la salvación completa o inclusive la práctica de la compasión es imposible de alcanzar a menos que aceptes la doctrina de la nada (*sunyata*) - La ausencia de la existencia inherente o independiente. *Todo es nada*. En una entrevista en el inicio de la década de los 80's, él declaró que el estado de liberación es uno que "sólo los budistas pueden alcanzar".[6] Estaría en desacuerdo, pero nuestras diferentes perspectivas no necesariamente perpetuarían la violencia. Ellas no necesariamente nos detendrían por luchar por los derechos humanos, libertad de credo, el derecho a la vida y la libertad para el más vulnerable de los seres humanos.

De hecho, las personas que se llaman a sí mismos pluralistas religiosos creen que hay una virtud que ni el Dalai Lama ni yo tenemos - ellos creen que su perspectiva es la correcta, y que las nuestras son incorrectas. Así que intenta mientras hacemos lo mismo, no podemos escapar la exclamaciones verdaderas en las religiones. Pero la interrogante es: Cómo trataremos a las personas que no están de acuerdo con nosotros - ¿Con dignidad y respeto o como enemigos? El desacuerdo puede coexistir con el respeto. Yo mismo asistí a una mezquita musulmana por dos años, y fue una bendición conocer a muchos maravillosos musulmanes y comer en sus hogares. La *tolerancia* no significa que debemos aceptar todas las perspectivas como verdaderas (lo cual es imposible, ya que nosotros en verdad no *toleramos* a aquellos que no están de acuerdo con nuestro pluralismo); significa aguantar lo que tomamos como erróneo o falso en la forma de pensar de las personas, pero *respetando* su derecho a pensar y elegir diferente ya que también ha sido creado a la imagen de Dios.

¿Jesús se opone a las guerras religiosas?

7) La iglesia cristiana no es una nación teocrática (Jesús dijo "Mi reino no es de este mundo; de otra forma, mis siervos pelearían"), pero los cristianos idealmente deberían vivir dentro de los límites de la nación para buscar el bienestar de la misma. Algunas veces, ellos pueden ser llamados a defender la existencia de la nación (o la de otra nación vulnerable) contra el ataque de un agresor.

Opuesto a lo que muchos creen, Las palabras de Jesús acerca de "poner la otra mejilla" después de que alguien te golpea en la mejilla derecha tienen que ver con insultos personales, no con actos de violencia o fuerza. Por el contrario, Jesús dijo, "cuando alguien los insulte, estén dispuestos a recibir otro insulto". Asumiendo que las personas en el tiempo de Jesús eran diestras, un golpe en la mejilla derecha es una cachetada con el dorso de la mano derecha, lo cual inclusive en nuestros días en el Medio Oriente expresa un insulto muy fuerte. Esta idea de una bofetada como un insulto es vista en Lamentaciones 3:30: "Dará la mejilla a quien le hiriere, hartaráse de afrenta". Esta cachetada sería equivalente a escupirle a alguien en la cara en nuestra sociedad.

Jesús no está diciendo, "No se defiendan cuando son atacados" o "No ayuden a una mujer cuando está siendo violada" o "No defiendan a su país cuando esté siendo atacado". ÉL no está negando el principio judicial de "ojo por ojo, diente por diente"; Él habla en contra del abuso de ese principio judicial para justificar la venganza personal.[7]

¿Cuándo son justas las guerras religiosas?

Aunque hay algunos grupos cristianos pacifistas a quienes yo respeto, yo creo que pueden darse buenas razones bíblicas para defender una Guerra justa como un último recurso para traer una paz duradera: Los gobiernos cuando están trabajando de la forma en que deberían, deben poner orden y castigar a los malhechores. Dios aprueba este arreglo, como lo indican Romanos 13:1-7 y 1 Pedro 2:14. A pesar de que la guerra nunca es agradable y que civiles inocentes van a morir, la tradición judío-cristiana es realista al reconocer el egocentrismo y el pecado de la humanidad la cual podría necesitar de fuerza para evitar que el mal extienda sus tentáculos más allá, para refrenar la violencia.

Si alguna vez se tuviera que pelear una Guerra, sus principios deberían ser justos, manteniendo en mente tanto a los humanos como creados a la imagen de Dios como la realidad del pecado de la humanidad:[8]

1) CAUSA JUSTA: La única razón moralmente legítima para ir a la guerra es por defensa personal (o para defender a una nación en necesidad moral de defensa) - o si hay una razón muy fuerte para un golpe preventivo (ej. Una "nación peligrosa" con "bombas peligrosas"): "Si esta regla fuese seguida universalmente no habría guerras ni agresores".

2) INTENCIÓN JUSTA: La única meta moralmente legítima en la guerra es la restauración de la paz, con justicia tanto para el amigo como para el enemigo: la venganza, la conquista y la subyugación son propósitos injustificables". Algunas veces quizás haya "efectos no intencionales" (asesinar civiles) que acompañen el efecto intencional de refrenar la violencia.

3) ÚLTIMO RECURSO: "la guerra debería iniciarse sólo cuando las negociaciones, los compromisos o todas las opciones posibles fallen; porque como un ser racional él debería, si es posible, solucionar sus disputas a través de la razón y la ley, no por la fuerza".

4) DECLARACIÓN LEGÍTIMA: Únicamente un gobierno legítimo tiene el derecho de iniciar una Guerra. Sólo el estado - ningún individuo o partido dentro del estado - puede legítimamente ejercer esta autoridad.

5) INMUNIDAD DE LOS NO-COMBATIENTES: "aquellos que no estén sirviendo oficialmente como agentes del gobierno en uso de su poder, incluyendo prisioneros de Guerra y personal médico y de servicios, no se les debería permitir pelear y no serán sujetos a violencia".

6) OBJETIVOS LIMITADOS: debido a que la meta de la Guerra es la paz - no la destrucción de la economía de la nación enemiga o la destrucción de sus instituciones políticas.

7) MEDIOS LIMITADOS: "solo fuerza suficiente debería ser usada para resistir la violencia y restaurar la paz". "suficiente" no necesariamente quiere decir victoria decisiva.

C.S. Lewis, escribió durante la Segunda Guerra Mundial, dijo que "la guerra es muy desagradable".[9] Sea como sea, la maldad y la agresión son una realidad, y quizás estemos haciendo más daño al ignorar y no detener el mal. ¡Él dijo que una sociedad de pacifistas no permanecería como tal por mucho tiempo!

Sólo las sociedades liberales toleran a los pacifistas. En la sociedad liberal, el número de pacifistas puede ser lo suficientemente grande como para incapacitar al estado como un agresor, o no. Si no es así, no has hecho nada. Si sí es lo suficientemente grande, entonces le has entregado el estado que tolera a los

pacifistas a su vecino totalitario que no lo hace. El pacifismo de este tipo está tomando el camino directo a un mundo en el cual no habrá pacifistas.[10]

Este artículo sobre guerras religiosas es un extracto de un panel de discusión, usado con autorización. Dr. Paul Copan es un profesor asistente de Trinity Evangelical Divinity School, conferencista mundial y autor de *Verdadero para ti, pero no para mí (True for You, But Not for Me)* y *Esa es sólo tu interpretación (That's Just Your Interpretation)*.

Reimpreso con autorización de Rabí Zacharias International Ministries (www.gospelcom.net/rzim).

Notas finales:

[1] Inclusive tan recientemente como en nuestros días, hubo un monje budista, Pramaha Sayanjerasutho, que fue arrestado después de disparar su rifle AK-47 al aire en un edificio del parlamento tailandés como protesta al hostigamiento policíaco ("Monje amenaza parlamento tailandés", *BBC News*, 22 May 2002; encontrado en http://news.bbc.co.uk/hi/english/world/asia-pacific/newsid_2001000/2001557.stm).

[2] *La Maldición de Caná: El Violento Legado del Monoteísmo* Chicago: University of Chicago Press, 1997.

[3] Los musulmanes deben reconocer que su religión no ha buscado simplemente defenderse a sí misma, sino que ha sido agresiva, despiadada y expansiva. Para una documentación meticulosa de la influencia del Islam y de las no siempre positivas relaciones de los gobernantes musulmanes con los judíos y los cristianos (lo que los apologistas musulmanes tienden a plasmar como "tolerante"), vea los escritos del autor egipcio-judío Bat Ye'or: *The Decline of Eastern Christianity Under Islam and Islam and Dhimmitude: Where Civilizations Collide* (both published by Dickinson Farleigh University Press).

[4] Para críticas del pluralismo religioso, vea Paul Copan, *Verdadero para ti, pero no para mí ("True for You, But Not for Me")* (Minneapolis: Bethany House, 1998); Harold Netland, *Enfrentando al Pluralismo Religioso (Encountering Religious Pluralism)* (Downers Grove, Ill.: InterVarsity Press, 2001); Gavin D'Costa, *El Encuentro de las Religiones y la Trinidad (The Meeting of Religions and the Trinity)* (Maryknoll, N.Y.: Orbis, 2000).

[5] Amabilidad, CLaridad y Perspectiva (New York: Snow Lion, 1984), 45.

[6] José Ignacio Cabezón, ed. *The Bodhgaya Interviews* (New York: Snow Lion, 1988), 22.

[7] Algunas observaciones acerca de los comentarios de Jesús en el Sermón del Monte:

- "No resistáis al que es malo": El Antiguo Testamento aboga por la defensa propia (inclusive matar para salvar tu propia vida). La policía y la fuerza de la ley son necesarias para preservar el orden en la sociedad. Romanos 13:4 hace claro que los malhechores deben ser enfrentados. Jesús enérgicamente enfrentó a los cambistas en el templo en Juan 2. Lo que Jesús está diciendo aquí no aplica a como el estado debería operar, sino como los discípulos de Cristo deberían hacerlo en sus relaciones interpersonales. (El estado, por ejemplo, debe enfrentar a los malhechores a la justicia. "Perdona a tus enemigos" no sería apropiado para un sistema de justicia, dejar ir a los criminales sin un castigo).

- "Si alguien te da una bofetada en la mejilla derecha, vuélvele también la otra": este texto no quiere decir que tu hijo no se puede defender como ultimo recurso si lo esta golpeando un bravucón en la escuela. Esto no implica que debamos quedarnos inmóviles mientras violan a una mujer. Inclusive Jesús, cuando lo abofetearon por ordenes del sacerdote, literalmente no "volteo la mejilla". En lugar de eso él dijo, "Si he dicho algo malo - replica Jesús -, demuéstremelo. Pero si lo que dije es correcto, ¿Por qué me pegas? (Juan 18:23).

- "Si alguien te pone pleito para quitarte la túnica, déjale también la capa": La capa (vestimenta externa) era considerado el derecho inalienable o posesión bajo la ley de Moisés (Éxodo 22:26). Jesús aquí está diciendo, "amablemente vete con lo que es legalmente tuyo". El cristiano rinde sus "derechos inalienables" por el bien de otros.

- "Y a cualquiera que te obligue a llevar carga por una milla, ve con el dos": en los tiempos de Cristo, un soldado romano podía forzar a un judío a llevar una carga por una milla (mil pasos) y no más. Esta acción era ara hacer enojar a los judíos ya que los judíos despreciaban a los romanos. ¿Pueden imaginar el shock si un seguidor de Cristo se ofreciera a llevar la carga una milla más? Esto muestra una disposición supernatural. Cristo aquí dice, "ve más allá de las expectativas forzadas sobre ti".

- "Al que te pida dale; y al que quiera tomar de prestado, no se lo rehúses": Este pasaje no justifica el dar indiscriminadamente, sino darlo con gusto, generosidad sacrificial - inclusive con aquellos que son malvados. No deberíamos darle dinero a la persona con aliento alcohólico. Dios ciertamente no nos da todo lo que le pedimos porque Él sabe que nuestras peticiones no siempre son buenas (Santiago 4:2). Tampoco Cristo es abogando por un sistema de asistencia social del gobierno que dé a manos abiertas a cualquiera que pida. Pablo dice que una persona debe trabajar si va a comer.

[8] Tomado de Arthur Holmes' essay ("Just War") in *Four Views on War*, ed., Robert Clouse (Downers Grove, Ill.: InterVarsity Press, 1991), 4-5.

[9] *The Weight of Glory and Other Essays* (New York: Macmillan), 39.

[10] *Ibid.*, 44.

© CadaEstudiante.com